[26th November 1955

III.—STATEMENT UNDER RULE 40 OF THE ASSEMBLY RULES *RE* ANXIETY OF THE PEOPLE OF VAIGAI-FED AREA ABOUT VAIGAI SCHEME.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri G. Govindan has given notice of a motion under rule 40, calling the attention of the Minister for Public Works to a matter of urgent public importance, viz., anxiety about the Vaigai Scheme affecting the Vaigai-fed area of the Ramanathapuram district. I may at once say that I have considerable hesitation in admitting this motion. This merely speaks about a vague fear in the minds of the people which is really a mental condition. Anyhow, I would request the hon. Member Sri Govindan to say what he has to say and the Hon. Minister to make a statement, if necessary.

*SRI G. GOVINDAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வைகையாற்று திட்டப் பிரச்னை ஆரம்பித்த உடனேயே, பலமுறை நாங்கள் அத்திட்டத்தை எதிர்த்து வந்திருக்கிறோம். காரணம், அத்திட்டம் ராமனாதபுரம் ஜில்லாவுக்கு இடைஞ்சலாக இருப்பதுதான். ராமனாதபுரம் ஜில்லா மக்கள் இத்திட்டம் நிறைவேறினால் எப்படி பாதிக்கப்படும் என்பதை விரிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் கனம் மந்திரியார் அவர்கள் கிஞ்சிற்றேனும் எங்கள் குறையைப்பற்றி கவனித்ததாகத் தெரியவில்லை. அவர் கிழக்கு ராமனாதபுரம் area-வுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்று இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. வைகை நீர்பாசனம் இருந்த காலத்தில், பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் மருதபாண்டியன் என்ற ஒரு பிரமுகர் கப்பலில் வெளிதேசத்திலிருந்து அரிசி முதலிய சாமான்களைக் கொண்டுவந்து சிவகங்கா, ராமனாதபுரம் ஜமீன் மக்களுக்குக் கொடுத்து உதவினார் என்று சொல்லப்படுகிறது. இன்றைய நிலைமை வைகை தண்ணீரை எங்கள் பக்கத்திற்கு கொடுக்க மறுக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : The hon. Member may please be brief, Sir. He is delivering a lecture.

MR. SPEAKER : எப்படி ஜனங்களுக்கு அது இடைஞ்சல் என்று சொன்னால் நன்றாக இருக்கும்.

*SRI G. GOVINDAN : வைகை திட்டமாக பல சமயங்களில் பல நண்பர்கள் கனம் மந்திரியார் அவர்களுக்கு தெரிவித்திருந்த போதிலும் இன்றும் இங்கு அதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். வைகையாற்று தண்ணீர் தான் கிழக்கு ராமனாதபுரம் பகுதிக்கு உதவுகிறது. அதனால் இத்திட்டத்தால் எப்படி அந்த பகுதி மக்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதைப்பற்றி விளக்கிக் கூறலாமென்று நினைக்கிறேன். எங்கள் பகுதிக்கு உதவியாக இருக்கும் நீர்பாசன வசதிகளை இன்னொரு ஜில்லாவுக்கு கொண்டுபோக வேண்டுமென்று நினைத்து, இந்த திட்டத்தை கனம் மந்திரியார் அவர்கள் செய்திருந்தால் அது மிக வருந்தக்கூடியதாகும். எங்கள் கிழக்கு ராமனாதபுரம் ஜில்லாவுக்கு வைகையாற்று தண்ணீர் அவசியம் தேவை என்று ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறோம். அந்தப் பகுதி மக்கள் எந்தவிதமான தண்ணீரால் நன்மையும் பெறாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ராமனாதபுரம் ஜில்லாவில் இரண்டு ஜமீன்கள் இருந்தன. அங்குதான் களவு, திருட்டுகள் அதிகமாக நடக்கின்றன. அங்கு எந்தவிதமான நீர்பாசன வசதியும் இல்லாததால் விவசாயிகள் தங்கள் நிலங்களை சாகுபடி செய்ய தண்ணீ

இல்லாமல் கஷ்டப்படுகிறுர்கள். இவ் விவசாயத் தொழில் தண்ணீரில்லாமல் நடைபெறுததால் அங்கு மக்கள் திருட்டுத் தொழிலில் ஈடுபட நேரிடுகிறது. ஆகவே அங்கு தண்ணீர் வசதி மறுக்கப்பட்டால் திருட்டுத் தொழில் அதிகமாகும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : The Vaigai Reservoir Project was formulated by technical experts after taking account of all the relevant factors including the quantities of Vaigai flows legitimately due to the Vaigai-fed area of the Ramanathapuram district. The scheme was sanctioned after careful scrutiny by the Government, who directed, in the order sanctioning the project, that the scheme would be so worked that the portion of the Vaigai flows impounded to the reservoir is used exclusively to boost, when necessary, supplies in the Vaigai channels in the Ramanathapuram district and stabilize irrigation under the old Vaigai channels and the tanks served by them in that district. When issuing orders sanctioning the project, the Government issued a Press Note (dated 26th November 1954) wherein they stated *inter alia* that the scheme would be so worked that no portion of the Vaigai flows impounded in the reservoir would be allowed for areas other than these under the old Vaigai channels and tanks served by them.

After the publication of the Press Note of 26th November 1954, criticisms of the project were made in letters to the Press on behalf of the ryots of the old Vaigai ayacut in the Ramanathapuram district, reiterating their old apprehension that the new project would affect the old Vaigai ayacut adversely, attempting to indicate by mentioning some technical points that the scheme had not been properly worked out and suggesting that the Government should clarify the position if the statements made in the letters had no real validity. Thereupon the Government issued another Press Note on 15th December 1954 meeting all the points raised in the criticisms. Even after that, representations were made again seeking further clarification and information regarding the details of the arrangements to ensure the maintenance of existing supplies to the old Vaigai ayacut, etc. The Government issued another Press Note on 8th February 1955 answering these fresh representations and questions and explaining in detail the arrangements proposed to be made to ensure supplies due to the old Vaigai ayacut.

While the criticisms which gave rise to the Press Note of 15th December 1954 and 8th February 1955 mentioned specific objections, no specific objection is pointed out by the hon. Member who has moved the present motion. I would, therefore, request the hon. Member to go through the three Press Notes already issued on the subject, find out whether there is any point or difficulty left unclarified and if so, to indicate the same to the Government and I assure him that on receipt of such a representation of a specific difficulty, the matter will be gone into thoroughly and the difficulty removed.